

GESTALT THEORY

An International Multidisciplinary Journal
Official Journal of the Society for Gestalt Theory and its Applications (GTA)

Volume 37 • Number 3 • November 2015

Editorial

The current issue of *Gestalt Theory* starts with a special compilation of papers dedicated to Rudolf Arnheim which can be entitled “Arnheim and Expansive Formalism”. Gestalt theory places structure above all else, whether it be in analyzing visual forms or social encounters. This commitment to form and articulated structure was a means to understand the world. In many cases, most obviously that of Kurt Lewin (1890-1947), the commitment to understanding the world was married to the desire to change it for the better. Such commitments to structure were politically progressive. Until recently, this focus on form in aesthetics in the work of Rudolf Arnheim (1904-2007) was considered elitist or reactionary. This part of the volume is dedicated to what form and a method dedicated to the formal analysis of works of art can mean in an expanded register.

Throughout his later career, Rudolf Arnheim was regarded in Cultural Studies and other disciplines in the Humanities as a narrow formalist, insensitive to the individualizing features of history, language, sexuality and the unconscious. Arnheim was out of sync with trends that engaged the arts as a code to be uncovered as part of what has been called the “hermeneutics of suspicion.” More recently, in publications like *Arnheim for Film and Media Studies*, a new Arnheim has appeared who has been contextualized and framed in a more sensitive manner (Higgins 2011; Verstegen 2011). The upshot is that Arnheim’s methodological choices can be seen as serving larger theoretical aims that other competing doctrines deriving from Freud, Saussure and Marx might have imperiled through less careful formulation.

In particular, we can begin to take more seriously Arnheim’s choices to build an expansive methodology outward from basic psychological and phenomenological facts. The idea is not to disregard the larger speculative universe of social structure, language or libido but to align them properly with the science of behavior. In those precious cases where Arnheim does talk about larger matters – for example

GESTALT THEORY

© 2015 (ISSN 0170-057 X)

Vol. 37, No.3, 213-218

the content of the popular movie in *Film as Art* – we sense a social commitment that is, however, subjected to the most chaste requirements. What Arnheim seeks to do is create a truly reflexive methodology that is sustainable. Rather than begin with a social or psychosexual doctrine that might be self-refuting because of its own truth claims, Arnheim rather seeks to understand what is true both for the theorist and her subject.

In reconsidering Arnheim and Gestalt-oriented theory, the special issue begins with understanding Arnheim's own theory and personal biography. A general overview is provided in Alberto Argenton's essay, "Is Arnheim Just a Formalist?" Argenton seeks to controvert the very idea of "formalism" in discussions of Arnheim, because if form is meaningful ("form is the shape of content"), then the label of formalist is misapplied.

Following in the vein of discovering a latent expansive method already in Arnheim's extant writings, Laurie Taylor-Mitchell (one of Arnheim's few doctoral students), presents an Arnheimian approach to sexual symbolism within Italian Renaissance art. Arnheim actually never shied away from sexuality; rather he sought to prioritize its place within a larger theory of symbolism. In her essay, "Mind over Matter," Taylor-Mitchell shows how Arnheim's approach, especially in *The Power of the Center* (1988), does not shy away from such questions, but actually provides a very rich inroad to understanding the content of such works of art.

The next two essays move outward from Arnheim's already articulated theory to consider issues of semiotics and psychoanalysis – areas usually considered antagonistic to Arnheim's approach. Göran Sonesson considers the relation of traditional semiotic signs and *Gestalten*. Reviewing Arnheim's approach in *Visual Thinking* (1969), Sonesson sees a mine of rich observations but seeks to place it in a larger sign doctrine. Sonesson does this by including larger insights from Piagetian developmental theory and Husserlian phenomenology. This contribution holds out the hope of a rapprochement between Gestalt theory and Brentanist philosophy on the subject of re-presentations (*Vergegenwärtigung*).

Finally, Verstegen updates some Gestalt discussions of Freudian theory by turning toward Jacques Lacan's version of linguistic psychoanalysis. Verstegen reviews Gestaltists' disappointment with Freud as failing to recognize non-pathological behaviors and link them to real mechanisms, and explores the same limitation to Lacan's work. Discussing his ideas of the mirror stage – indebted to Gestalt work – and the "gaze," Verstegen sees Lacan as reticent to connect such concepts to basic behaviors and provides a remedy for this in a perceptual model indebted to Norbert Bischof.

In addition, this number includes an article by Jan Koenderink, Andrea van Doorn and Baingio Pinna on the psychogenesis of Gestalt. The authors follow the emergence of a Gestalt from receptive fields to – not the detection – the *imposition* of edges upon visual scenes. Psychogenesis, then, becomes a kind of controlled hallucination, a reality of meaning and value that is a concession to a bottleneck of structural complexity.

Finally, Jürgen Kriz reflects in his paper “Die evolutionäre Perspektive in der Verbindung von Körper, Geist und Ausdruck” the evolutionary embedding of human live processes into the dynamics of the social community, a concept known in the latest discussions as “social brain”. Gestalt theory through its history has mainly focused on the phenomena of *impression*, i.e. the various processes of perception. From an evolutionary perspective, those human live processes which we call *expression* can be seen as a field-oriented forming of bodily and mental structural conditions referring to feedback processes in the social communities. We publish this shortened version of Jürgen Kriz’s lecture, delivered at the 19th GTA conference in Parma, May 2015, on the occasion of the granting of Honorary Membership of the GTA to Jürgen Kriz with our warmest congratulations.

In the preparation of this volume, the authors were saddened to hear of the passing of Alberto Argenton, a great contributor to gestalt psychological thinking and a great colleague. We respectfully dedicate this issue to his memory.

We conclude this editorial with a pre-announcement of the 20th Scientific GTA Convention, which will take place from 27. 4. – 29. 4. 2017 in Vienna in cooperation with the Private University College of Teacher Education Vienna/Krems, and will be devoted to the topic „Individual and Group. Creating Interactive Processes“.

Ian Versteegen, Philadelphia, USA

References

- Arnheim, R. (1969): *Visual Thinking*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
 Arnheim, R. (1988): *The Power of the Center: A Theory of Composition in the Visual Arts*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
 Higgins, S. (ed.)(2011): *Arnheim for Film and Media Studies*. London: Routledge.
 Versteegen, I. (2011): Arnheim for Film and Media Studies. *Leonardo Reviews Quarterly* 5, 12-19. <http://www.leonardo.info/reviews/LRQ/LRQ%201.04.pdf>

Editorial

Die vorliegende Ausgabe der *Gestalt Theory* eröffnet im ersten Teil mit einer speziellen Sammlung von Beiträgen, die Rudolf Arnheim gewidmet sind und unter dem Titel "Arnheim und expansiver Formalismus" zusammengefasst werden können. In der Gestalttheorie wird Struktur allem anderen übergeordnet, gleichgültig, ob es sich um eine Analyse visueller Formen oder sozialer Begegnungen handelt. Dieses Bekenntnis zur Darstellung und Verdeutlichung von Strukturen war ein Mittel zum Verständnis der Welt. Oft, und am deutlichsten bei Kurt Lewin (1890-1947), ging dieses Engagement zum Verständnis der Welt einher mit dem Bedürfnis, die Welt zum Besseren zu verändern. Dieses Bekenntnis zur Struktur war damals politisch fortschrittlich. Bis vor kurzem wurde dieser Schwerpunkt auf die Form in der Ästhetik im Werk von Rudolf Arnheim (1904-2007) als elitär oder reaktionär betrachtet. Der erste Teil dieses Hefts geht der Frage nach, welche Bedeutung Form und Methode bei der formalen Analyse von Kunstwerken auf einer erweiterten Ebene zukommen kann.

Durch seine gesamte spätere Karriere wurde Rudolf Arnheim in den Kulturwissenschaften und anderen humanistischen Disziplinen als beschränkter Formalist angesehen, der unempfänglich ist für die individualisierenden Besonderheiten von Geschichte, Sprache, Sexualität und Unbewußtem. Arnheim harmonierte nicht mit einem Trend, der die Künste als Code zur Enthüllung von etwas in Anspruch nahm, das "Hermeneutik des Argwohns" genannt wurde. In jüngster Zeit erschien in Publikationen wie *Arnheim for Film and Media Studies* ein neuer Arnheim, der im Gesamtzusammenhang gesehen und in einer verständnisvolleren Art und Weise neu eingeordnet wurde (Higgins 2011; Verstegen 2011). Als Fazit ergibt sich, dass die Wahl der Methoden bei Arnheim umfassenderen theoretischen Zielsetzungen dient, die in anderen, konkurrierenden Doktrinen, die sich von Freud, Saussure und Marx ableiten, durch unachtsame Formulierungen möglicherweise gefährdet wurden.

Insbesondere sollten wir Arnheims Auswahl beim Aufbau einer weiter reichenden Methodologie, die von grundlegenden psychologischen und phänomenologischen Fakten ausgeht, ernst nehmen. Es geht nicht darum, die größere hypothetische Welt sozialer Strukturen, der Sprache oder der Libido zu ignorieren, sondern sie angemessen auf die Verhaltenswissenschaft auszurichten. In den kostbaren Fällen, in denen Arnheim über größere Dinge spricht – z.B. über den Gehalt des Populärfilms in *Film als Kunst (1932)* – spüren wir eine soziale Verpflichtung, die sich jedoch den höchsten Anforderungen ausgesetzt sieht. Arnheim trachtet danach, eine wirklich reflexive, nachhaltige Methodik zu entwerfen. Anstatt mit einer sozialen oder psycho-sexuellen Doktrin zu beginnen, die sich durch ihre eigenen Wahrheitsansprüche selbst entkräften könnte, versucht Arnheim zu verstehen, was die Wahrheit, sowohl für den Theoretiker als auch für den Gegenstand, ist.

Diese wieder neu aufgenommenen Überlegungen zu Arnheim und Gestaltorientierter Theorie beginnen beim Verständnis von Arnheims eigener Theorie und seiner persönlichen Biographie. Alberto Argenton bietet in seinem Essay "Is Arnheim Just a Formalist" einen generellen Überblick. Argenton versucht, die Vorstellung des "Formalismus" in Diskussionen um Arnheim zu widerlegen: wenn die Form bedeutungsvoll ist („Form ist die Ausprägung des Inhalts“), dann ist das Etikett des Formalisten zu Unrecht appliziert.

Laurie Taylor-Mitchell, eine der wenigen DoktorantInnen Arnheims, verfolgt die Spur der Entdeckung einer latenten umfassenden Methodik schon in Arnheims vorliegenden Schriften und präsentiert einen Arnheim'schen Ansatz zum sexuellen Symbolismus in der Kunst der italienischen Renaissance. Arnheim hat Sexualität übrigens nie gescheut, eher trachtete er danach, ihr innerhalb einer größeren Theorie des Symbolismus einen bevorzugten Platz einzuräumen. In ihrem Essay "Mind over Matter" zeigt Taylor-Mitchell, dass Arnheim's Ansatz, insbesondere in *The Power of the Center/Die Macht der Mitte* (1988) vor derartigen Fragen nicht zurückschreckt, sondern tatsächlich einen außerordentlich fruchtbaren Zugang zum Verständnis des Gehalts derartiger Kunstwerke bietet.

Die beiden folgenden Essays bewegen sich außerhalb von Arnheims ausformulierter Theorie und behandeln Themen der Semiotik und der Psychoanalyse – Bereiche, die üblicherweise als dem Ansatz von Arnheim entgegengesetzt gesehen werden. Göran Sonesson fasst die Beziehung zwischen traditionellen semiotischen Zeichen und *Gestalten* ins Auge. Indem Sonesson Arnheim's Ansatz in *Visual Thinking/Visuelles Denken* (1969) erneut überprüft, entdeckt er eine Fundgrube wertvoller Betrachtungen, versucht aber, indem er bedeutende Einsichten aus Piagets Entwicklungstheorie und Husserls Phänomenologie einschließt, diese in eine umfassendere Lehre der Zeichen einzuordnen. Der Beitrag lässt auf eine Annäherung zwischen Gestalttheorie und Bentanoscher Philosophie beim Thema der *Vergegenwärtigung* hoffen. Im letzten Beitrag dieses Teils aktualisiert Ian Verstegen einige Gestaltdiskussionen der Freudschen Theorie und wendet sich dafür Jacques Lacan's Version der linguistischen Psychoanalyse zu. Verstegen untersucht die Enttäuschung der Gestaltisten in Bezug auf Freud wie das Unvermögen, nicht-pathologische Verhaltensweisen zu erkennen und diese mit realen Mechanismen in Verbindung zu bringen, und arbeitet diesselbe Beschränkung in Lacans Werk heraus. In der Untersuchung von Lacans Vorstellung des Spiegel-Stadiums – die der Gestaltarbeit geschuldet ist – und des "Blicks" erkennt Verstegen Lacan ebenso schweigsam wenn es darum geht, derartige Konzepte mit grundlegenden Verhaltensweisen in Verbindung zu setzen und er stellt dazu eine Lösung in einem - Norbert Bischof verpflichteten - Wahrnehmungsmodell zur Verfügung.

Im weiteren enthält dieses Heft einen Artikel von Jan Koenderink, Andrea van Doorn und Baingio Pinna über die "Psychogenese der Gestalt". Die Autoren verfolgen die Entwicklung einer Gestalt von Wahrnehmungsfeldern zu – nicht dem Erkennen - sondern der Implementierung von Kanten in visuellen Vorgängen. Psychogenese wird so zu einer Art kontrollierter Halluzination, einer Realität von Bedeutung und Wert, die die Berücksichtigung eines Flaschenhalses struktureller Komplexität darstellt.

Schließlich untersucht Jürgen Kriz in seinem Beitrag "Die evolutionäre Perspektive in der Verbindung von Körper, Geist und Ausdruck" die evolutionär notwendige Eingebundenheit menschlicher Lebensprozesse in die Dynamik der Sozialgemeinschaft, ein Konzept, dass in jüngsten Diskursen als "social brain" bezeichnet wird. Die Gestalttheorie hat sich in ihrer Geschichte vor allem der Gestaltbildung bei Phänomenen des *Eindrucks*, also bei Wahrnehmungsprozessen, gewidmet. Aus evolutionärer Perspektive können wir diejenigen Lebensprozesse eines Menschen, die wir mit "Ausdruck" bezeichnen, als eine felderorientierte Formierung körperlicher und geistiger Strukturbedingungen hin auf die Rückkoppelungsprozesse in der Sozialgemeinschaft sehen. Wir veröffentlichen hier die gekürzte Fassung von Kriz' Festvortrag auf der 19. Wissenschaftlichen Arbeitstagung der GTA in Parma im Mai 2015, gehalten anlässlich der Verleihung der Ehrenmitgliedschaft der GTA an Jürgen Kriz, und verbinden dies mit unseren herzlichsten Glückwünschen.

Während der Vorbereitung dieses Heftes erreichte uns die traurige Nachricht vom Ableben von Alberto Argenton, eines wunderbaren Kollegen, der wichtige Beiträge zu gestaltpsychologischem Denken geleistet hat. Wir widmen dieses Heft der *Gestalt Theory* ihm und seinem Andenken.

Zum Abschluss noch ein Blick in die Zukunft: die 20. Wissenschaftliche Arbeitstagung der GTA wird von 27. 4. – 29. 4. 2017 in Wien in Kooperation mit der Kirchlichen Pädagogischen Hochschule Wien/Krems - KPH stattfinden und dem Thema „Individuum und Gruppe. Interaktive Prozesse Gestalten“ gewidmet sein.

Ian Verstegen, Philadelphia, USA

References

- Arnheim, R. (1969): *Visual Thinking*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Arnheim, R. (1988): *The Power of the Center: A Theory of Composition in the Visual Arts*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Higgins, S. (ed.) (2011): *Arnheim for Film and Media Studies*. London: Routledge.
- Verstegen, I. (2011): Arnheim for Film and Media Studies. *Leonardo Reviews Quarterly* 5, 12-19. <http://www.leonardo.info/reviews/LRQ/LRQ%201.04.pdf>