

# GESTALT THEORY

An International Multidisciplinary Journal  
Official Journal of the Society for Gestalt Theory and its Applications (GTA)

Volume 37 • Number 1 • March 2015

---

## Editorial

The whole is something other than the sum of its parts (“Das Ganze ist etwas anderes als die Summe seiner Teile.”); - In the investigation of perception we have to proceed *von oben nach unten* (from top to bottom) and not *von unten nach oben* (from bottom to top). Should we try to think of two maxims capable of expressing the specific meaning of the Gestalt tradition, these two would surely rank first. But the principle of isomorphism would just as surely follow them. It is very difficult to deny that this principle is instantly associated with the school of Berlin and acknowledged as one of its characterising features.

The theoretical, methodological and experimental meaning of “the whole is something other than the sum of its parts” and of proceeding “from top to bottom” was amply shown by the classical inquiries of the Gestalt tradition. And it goes without saying that the so-called Gestalt principles stemming from this theoretical and methodological approach are a settled heritage of the enquiry into perception and of other fields of psychology. As Shelia Guberman’s essay shows, the way opened by the Gestalt tradition in the perceptual field must be pursued, amended, integrated, reinterpreted, and sometimes modified, but it is difficult to disregard it. If we take a look at the reviews of this number, in *A Perception beyond Gestalt* (which is a publication in honour of Lothar Spillmann, reviewed by Riccardo Luccio) we are confronted with a very recent text which – despite its title – shows in different ways how the Gestalt tradition is still able to offer remarkable directions for enquiry into perception. The same thing can be stated for the psychiatric perspective, as shown very well by John Cutting - honorary senior lecturer at the Institute of Psychiatry in London – in his review of Norbert Andersch’s book: *Symbolische Form und psychische Erkrankung* (2014). In the field of *problem solving*, the Gestalt approach is far from being just a fashionable one, so to speak. The role played by perception in the processes of thinking turns out to be

**GESTALT THEORY**

© 2015 (ISSN 0170-057 X)

Vol. 37, No.1, 1-6

put aside by the current experimental research. As shown by the article *Productive thinking: the role of perception and perceiving opposition* written by Erika Branchini, Ugo Savardi & Ivana Bianchi, the fruitfulness of the Gestalt tradition – with its insisting on the necessity of considering the importance of the perceptual-figural aspects even in the *problem solving* field – is therefore plainly evident.

Instead, the considerations that can be made about the concept of isomorphism are much more complicated. It is indeed an elusive concept. It is unquestionable that – as is well known – Gestalt isomorphism does not have the same meaning as mathematical isomorphism. It is rather a structural, topological, and dynamic isomorphism. However, “structural”, “dynamic” and “topological” are terms which are not synonymous. And moreover: how do they relate to isomorphism? Between which fields does the similarity postulated by isomorphism stand? Between the conscious experience and the underlying neurophysiological substrate, or even between both these levels and the outer world? Wolfgang Köhler, in his *Die physischen Gestalten*, titled one paragraph with the well-known maxim by Goethe: *Denn was innen, das ist außen* (what is inside is also outside). But in that paragraph Köhler explicitly states that the “inside” is given by the physiological forms, whilst the “outside” is given by the phenomenal ones. He expressly states that he is not interested at all in the correspondence between those two levels and the outer world. In *The Place of Value in a World of Facts*, instead, Köhler posits, on the one hand, a structural similarity between the characteristics of our perceptual contents and their underlying physiological substrate, and, on the other hand, the characteristics of the macroscopic objects of the outer physical world. Finally, the principle of isomorphism is at the heart of the explanation given by Gestalt psychology for the phenomena of mind reading and comprehension of other people’s mental states. What is postulated in this case is an isomorphism between, on the one hand, the expressive behaviour and its underlying neuronal processes of a subject A, and, on the other hand, the neuronal processes that activate in a subject B who observes the behaviour of A.

We could go on talking about the articulate yet elusive nature of the concept of isomorphism for a long time. Exactly because of those characteristics, the isomorphism theory was soon abandoned in the scientific field. In the light of contemporary neurophysiological discoveries, however, it came to the fore again as far as the *mind reading* and the comprehension of other people’s feelings are concerned. As M.N. Eagle and J.C. Wakefield showed in an article published in our journal in 2007 (*Gestalt Psychology and the Mirror Neuron Discovery*, *Gestalt Theory*, 29, pp. 59–63), there are, in fact, very strong similarities between the Gestalt explanation of the comprehension of other people’s emotions and the discovery of mirror neurons.

Therefore, if it is true that the isomorphism principle is elusive, it is also true that

it has not yet finished suggesting perspectives capable of arousing great interest. In this number we publish again the masterful essay by Abraham S. Luchins and Edith H. Luchins *Isomorphism in Gestalt Theory: Comparison of Wertheimer's and Köhler's Concepts* (First publication in *Gestalt Theory* 21 (3), Nov 1999). The reasons for this reprint are twofold. First, it is a tribute to Abraham S. Luchins who died ten years ago. Second, it is a way to reflect on a crucial theoretical perspective of the Gestalt tradition, a perspective which – as far as the *mind reading* and comprehension of other people's feelings are concerned – directly projects us towards the 19th Scientific GTA Convention dedicated to the topic "Body, mind, expression" which will take place in Parma in May 2015.

Lothar Spillmann's essay *Frühe Gestaltideen im Werk von Theodor Waitz, Johann Friedrich Herbart und Ernst Mach* brings us back to the great philosophical and psychological tradition of the German nineteenth century. Gestaltpsychologie was undoubtedly a revolutionary movement, since it introduced a new way of looking at the perceptual world. But already authors such as Johann F. Herbart, Franz Theodor Waitz and Ernst Mach had questioned the usual atomistic model of considering the world of sensibility. Spillmann's article is dedicated to those authors; he focuses especially on the work of Franz Theodor Waitz – brilliant and bold student of Herbart – known for his research studies on the psychology of people, but completely neglected by the historiography as far as his innovative approach to the analysis of our perceptual contents is concerned.

We have already mentioned two of the three reviews appearing in this number; the third is the review by Andrzej Karalus of Przemysław Parszutowicz's book: *Phenomenology of symbolic forms. Basic concepts and inspirations of Ernst Cassirer's later philosophy*. As is well known, the literature on Cassirer is immense. Parszutowicz must be given credit for having brought into focus the sources of inspiration of the later stage of Cassirer's reflection and the key role played by Gestalt psychology at that stage.

We are sorry to finish this editorial on a sad note. Karl H. Pribram died in February 2015. The prominent work of Karl H. Pribram – who has been a member of our Advisory Board since 1982 – is remembered in the obituary by Jürgen Kriz.

*Fiorenza Toccafondi*

## Editorial

“Das Ganze ist etwas anderes als die Summe seiner Teile”; - In der Analyse der Wahrnehmung müssen wir „von oben nach unten“ vorgehen und nicht „von unten nach oben“.

Wenn wir zwei Grundsätze nennen sollten, die die spezifische Bedeutung der Gestalttradition ausdrücken, stünden die beiden genannten bestimmt an erster Stelle. Gleich danach aber käme sicherlich das Prinzip des Isomorphismus, das zweifellos direkt der Berliner Schule zuzuschreiben ist und als eines ihrer Hauptcharakteristika anerkannt wird.

Die theoretische, methodologische und experimentelle Bedeutung der Grundsätze „Das Ganze ist etwas anderes als die Summe seiner Teile“ und des Vorgehens „von oben nach unten“ ist in den klassischen Untersuchungen der Gestalttheorie hinreichend belegt. Und es erübrigt sich hinzuzufügen, dass die sogenannten Gestaltgesetze, die von diesem theoretischen und methodologischen Ansatz herrühren, ein Erbe sind, das auf der Wahrnehmungsanalyse und anderen Bereichen der Psychologie aufbaut. Wie aus *Shelia Gubermanns* Beitrag „*On Gestalt Theory Principles*“ hervor geht, muss im wahrnehmungstheoretischen Bereich der von der Gestalttradition eröffnete Weg sicherlich weiter verfolgt, korrigiert, integriert, neu ausgelegt, manchmal modifiziert werden – gänzlich vernachlässigt werden darf er aber keinesfalls. Auch der Blick auf zwei Buch-Rezensionen dieser Ausgabe zeigt, dass die Gestalttradition auf vielerlei Art noch immer in der Lage ist, wichtige Orientierungen zu Untersuchungen zur Wahrnehmung anzubieten: sowohl – anders, als der Titel vermuten lässt – in Riccardo Luccios’ Rezension der Festschrift für Lothar Spillmann *A Perception beyond Gestalt*, als auch in der Besprechung von John Cutting, Ehrenseniorlektor am Institute of Psychiatry in London, von Norbert Anderschs’ Buch *Symbolische Form und psychische Erkrankung* (2014).

Im Bereich des *Problemlösens* ist der Ansatz der Gestalttheoretiker hingegen heute alles andere als „up-to-date“: tatsächlich scheint die experimentelle Forschung den Anteil der Wahrnehmung in den Denkprozessen zu vernachlässigen. Wie der Beitrag von Erika Branchini, Ugo Savardi & Ivana Bianchi *Productive Thinking: The Role of Perception and Perceiving Opposition* zeigt, ist die Gestalttradition mit ihrem Beharren auf der Notwendigkeit, Aspekte der *figuralen Wahrnehmung* auch im Bereich des *Problemlösens* an vorderster Stelle in Betracht zu ziehen, von großer Bedeutung.

Hingegen sind Überlegungen, die sich mit dem Begriff des Isomorphismus befassen, wesentlich komplizierter. Tatsächlich ist der Begriff schwer zu fassen. Zweifellos ist der gestalttheoretische Isomorphismus nicht dem mathematischen Isomorphismus gleichzusetzen. Vielmehr handelt es sich dabei um einen

strukturellen, topologischen, dynamischen Isomorphismus, wobei aber die Wörter „strukturell“, „topologisch“ und „dynamisch“ unterschiedliche Bedeutungen haben. Des Weiteren: welche Bereiche werden isomorphisch in Beziehung stehend gesehen, und wie ist die Ähnlichkeit beschaffen, die von dem Prinzip vorausgesetzt wird? Zwischen bewusster Erfahrung und dem der Erfahrung zugrunde liegenden neurophysiologischen Substrat, oder sogar zwischen diesen beiden und der äußeren Welt? Wolfgang Köhler betitelte in *Die physischen Gestalten* einen Abschnitt mit Goethes berühmter Maxime: „Denn was innen, das ist außen“. In besagtem Abschnitt ist Köhler jedoch sehr explizit in der Behauptung, dass das „Innen“ von den physiologischen Formen bestimmt wird, das „Außen“ jedoch von den phänomenalen. Bezüglich des Austausches zwischen diesen beiden Ebenen und der äußeren Welt bekundet er sein deutliches Desinteresse. In *The Place of Value in a World of Facts* behauptet Köhler hingegen *apertis verbis* auch eine strukturelle Ähnlichkeit zwischen den Eigenschaften unserer Wahrnehmungsinhalte und des zugrunde liegenden physiologischen Substrats einerseits, und den Eigenschaften der makroskopischen Objekte der äußeren physischen Welt andererseits. Das Prinzip des Isomorphismus ist letztlich der Kern der gestaltpsychologischen Erklärung der Phänomene des Gedankenlesens (*mind reading*) und des Verständnisses mentaler Zustände anderer Personen. Was in diesem Fall postuliert wird, ist ein Isomorphismus zwischen einerseits dem expressiven Verhalten und den diesem zugrunde liegenden neuronalen Prozessen in einem Subjekt A, und andererseits den neuronalen Prozessen, die sich in einem Subjekt B aktivieren, das das Verhalten des Subjektes A beobachtet.

Es ließe sich noch so manches zum sowohl klar formulierten als auch gelegentlich unscharfen Charakter des Isomorphie-Begriffs sagen. Gerade wegen dieser Eigenschaften wurde die Isomorphie-These im wissenschaftlichen Bereich seinerzeit schnell zur Seite gelegt. Im Lichte neuerer neurophysiologischer Entdeckungen ist sie jedoch was das *mind reading* und das Verständnis von Fremd-Emotionen betrifft, wieder ins Rampenlicht gerückt. Wie M.-N. Eagle und J.C. Wakefield in einem Artikel, der in unserer Zeitschrift im Jahr 2007 veröffentlicht wurde (*Gestalt Psychology and the Mirror Neuron Discovery, Gestalt Theory*, 29, S. 59 – 63), gezeigt haben, ergeben sich tatsächlich starke Affinitäten zwischen den gestalttheoretischen Erklärungen zum Verständnis von Fremd-Emotionen und der Entdeckung der Spiegelneuronen.

Wenn es also stimmt, dass die Isomorphie-These ein schwer zu fassendes Prinzip ist, trifft es andererseits auch zu, dass sie interessante Perspektiven bietet. In dieser Ausgabe wird noch einmal Abraham S. Luchins und Edith H. Luchins meisterhafter Aufsatz *Isomorphism in Gestalt Theory: Comparison of Wertheimer's and Köhler's Concepts* (Erstveröffentlichung in *Gestalt Theory* 21(3), Nov 1999) veröffentlicht. Der Anlass dafür ist ein zweifacher: Zum einen ehren wir Abraham

S. Luchins, dessen Todestag sich 2015 zum zehnten Male jährt. Zum anderen ergreifen wir die Chance, noch einmal über einen gestalttheoretischen Kernpunkt nachzudenken, eine Perspektive, die uns - besonders was *mind reading* und das Verständnis von Fremd-Emotionen angeht - direkt zur 19. Wissenschaftlichen Arbeitstagung der GTA führt, die sich im Mai 2015 in Parma mit dem Thema «Körper, Geist, Ausdruck» befassen wird.

Der Aufsatz von Lothar Spillmann *Frühe Gestaltideen im Werk von Theodor Waitz, Johann Friedrich Herbart und Ernst Mach* bringt uns zurück zur großen philosophischen und psychologischen Tradition des 19. Jahrhunderts. Die Gestaltpsychologie war zweifellos eine revolutionäre Bewegung, die eine neue Betrachtungsweise der Wahrnehmungssphäre einführte. Aber Autoren wie Johann F. Herbart, Franz Theodor Waitz und Ernst Mach hatten schon zuvor das gewohnte atomistische Modell der Betrachtung der Welt der Empfindungen in Frage gestellt. Diesen Autoren ist Spillmanns Beitrag gewidmet, in dem er sich speziell mit dem Werk von Franz Theodor Waitz befasst, des brillanten und mutigen Schülers Herbarts, bekannt durch Untersuchungen zur Volkspsychologie, von der Historiografie jedoch hinsichtlich des innovativen Ansatzes der Analyse unserer Wahrnehmungsinhalte völlig vernachlässigt.

Zu den bereits erwähnten zwei Rezensionen gesellt sich als dritte die von Andrzej Karalus über Przemysław Parszutowicz's Buch *Phenomenology of symbolic forms. Basic concepts and inspirations of Ernst Cassirer's later philosophy*. Literatur zu Cassirer existiert bekanntermaßen in uferloser Breite. Parszutowicz' Verdienst ist es sicherlich, sowohl die bis jetzt unerforschten Inspirationsquellen in der späteren Phase von Cassires Nachdenken als auch die fundamentale Bedeutung, die die Gestaltpsychologie in dieser Phase für Cassirer hatte, ins Zentrum der Aufmerksamkeit zu rücken.

Zum Schluss dieses Editorials leider eine traurige Nachricht: im Februar 2015 hat uns Karl H. Pribram verlassen. Seine große Persönlichkeit und wissenschaftliche Arbeit, auch als Mitglied unseres Advisory Boards seit 1982, schildert Jürgen Kriz in einem Nachruf.

*Fiorenza Toccafondi*